

МБОУ Гимназия № 1 городского округа Самара
Программа организации исследовательской и проектной деятельности
учащихся «СТУПЕНИ»
XXII научно-практическая конференция учащихся

Секция «Общественные науки»

**Татаро-Монгольское иго в XIII-XV вв.
в отечественной историографии XIX-XX вв.**

Автор:
Ребров Егор
Учащийся 7Г класса

Научный руководитель:
Кочережко Сергей Сергеевич
Учитель истории и обществознания
МБОУ Гимназия № 1 г.о. Самара

САМАРА
2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОЦЕНКА МОНГОЛЬСКОГО ФАКТОРА КАК НЕГАТИВНОГО	6
§ 1. Точка зрения С.М. Соловьева	8
§ 2. Позиция Б.Д. Грекова	10
ГЛАВА 2. ОЦЕНКА МОНГОЛЬСКОГО ФАКТОРА КАК ПОЗИТИВНОГО В РУССКОЙ ИСТОРИИ	13
§ 1. Точка зрения Н.М. Карамзина	14
§ 2. Теория Л.Н. Гумилева.....	16
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	19
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	21

ВВЕДЕНИЕ

Поход войска Батыя на русские княжества 1237-1242 гг. и установление ордынского ига стали важнейшим фактором в российской истории. Золотая Орда была первым азиатским государством, с которым Северо-Восточная Русь и ее княжества вступили в постоянные, регулярные, длившиеся два с половиной века внешнеполитические отношения. После монгольского завоевания Руси само возникновение Московского княжества, его территориальный рост и усиление, выдвижение на ведущие позиции в Северо-Восточной Руси, объединение под властью московских великих князей значительной части северных русских земель происходили на фоне отношений с Золотой Ордой и в тесной связи с ней. Поэтому необходимость оценки степени влияния монгольского завоевания на русскую историю с самого начала была неразрывно связана с задачей изучения истории этого образования.

Актуальность данного исследования. За долгие годы исследовательской работы монгольское завоевание Руси было изучено и освещено крайне неравномерно. Есть мнение, что «отдельные... моменты этого сложного, насыщенного бурными событиями и новыми явлениями периода или вообще выпадали из поля зрения историков, или же изображались... однобоко, искаженно...»¹. Различные историки по-разному оценивали влияние монгольского фактора в русской истории, высказывая зачастую противоположные точки зрения и приводя в их защиту систему доказательств. Необходимость систематизировать аргументацию основных точек зрения обусловлена актуальностью данного исследования. Особенно актуально тема данного исследования в условиях обсуждения нового единого

¹ Усманов М.А. О некоторых итогах семинара (вместо послесловия) // Источниковедение истории Улуса Джучи (Золотой Орды). От Калки до Астрахани. 1223-1556. Казань, 2002. С. 423.

учебного пособия по истории, в котором, по некоторым проектам, предполагается отход от представлений учащимся различных точек зрения историков на события, явления и процессы. Сформировать историографическое мышление и наиболее объективный подход к истории невозможно без изучения различных и зачастую противоположных позиций историков.

Объектом исследования является влияние монгольского ига на ход русской истории, а **предметом** – оценки отечественных историков этого влияния. **Цель работы:** выделить основные точки зрения отечественных историков XIX – XX вв. на влияние монгольского нашествия и ига на события российской истории, а также анализ их аргументации.

Задачи исследования:

1) анализ содержания и аргументации точки зрения, негативно оценивавшей влияние монгольского фактора на русскую историю (на примере работ С.М. Соловьёва и Б.Д. Грекова);

2) анализ содержания и аргументации точки зрения, позитивно оценивавшей влияние монгольского фактора на русскую историю (на примере исследований Н.М. Карамзина, Л.Н. Гумилёва и представителей теории евразийства);

3) выделение факторов, под воздействием которых формировалось отношение изучаемых историков к роли монгольского нашествия и зависимости в отечественной истории.

Структура исследования определяется поставленными задачами: в первой главе дается характеристика и оценка монгольского фактора как негативного явления в русской истории, а вторая глава посвящена анализу монгольского фактора с позитивной стороны.

Хронологические рамки исследования: в данной работе анализу были подвергнуты труды отечественных историков XIX – первой половины XX вв.

Источниками для первой главы являются работы историков С.М. Соловьева: История России с древнейших времен, Сочинения. Также была использована работа Б.Д. Грекова: «Золотая Орда и ее падение». Работы С.М. Соловьева и Грекова были выбраны потому что, Соловьев являлся крупнейшим историком XIX в., а Б.Д. Греков являлся представителем официальной государственной советской историографии.

Источниками для написания второй главы стали работа Карамзина: «История государства Российского». И работы Гумилева: «Древняя Русь и Великая степь», «От Руси до России: Очерки этнической истории», а также труды представителя евразийства Трубецкого Н.С.: «О туранском элементе в русской культуре». Работы этих историков были выбраны потому что Карамзин написал первый массово популярный труд по истории России, Гумилёв – автор самой известной теории о позитивном влиянии монгольского фактора на русскую историю. Трубецкой- основатель евразийского движения

ГЛАВА 1. ОЦЕНКА МОНГОЛЬСКОГО ФАКТОРА КАК НЕГАТИВНОГО

Традиционной, устоявшейся в отечественной историографии является точка зрения, признающая в целом негативный характер влияния монгольского фактора на русскую историю. В качестве основных аргументов данной точки зрения обычно приводятся следующие.

1. Русские князья, попали в политическую (вассальную) зависимость от ордынских ханов, так как должны были получать ярлык - ханскую грамоту на правление. Сама процедура получения ярлыка была унижительной. Многие русские князья, особенно в первые годы зависимости, не могли с этим смириться и погибали в Орде. При такой системе в политическом отношении русские княжества сохраняли автономию и администрацию. Князья, как и прежде, управляли подвластным населением, но были вынуждены уплачивать подати и подчиняться представителям хана. Монгольские ханы осуществляли жёсткий контроль за деятельностью русских князей, не позволяя им консолидироваться.

2. Экономическая зависимость русских земель выражалась в том, что ежегодно русские люди должны были выплачивать дань (ордынский выход). Также в сельской местности был введен поземельный налог – харадж (поплужное - подать с плуга), в городах – тамга (торговая пошлина) и т.д. Для упорядочения сбора налогов монголы трижды проводили переписи платежеспособного населения, для чего в Русскую землю посылались численники.

Таким образом, ордынское иго привело к затяжному экономическому упадку и как следствие - к закрепощению крестьян, которые бежали от феодального гнета на окраины страны. В итоге замедлилось развитие феодализма.

3. Кроме дани, русские князья должны были поставлять воинов для ханского войска (1 от каждых 10 дворов), которые должны были участвовать в военных походах монголов.

4. Сокращение количества городов: из 74 русских городов 49 были разрушены, в 14 из них жизнь не возобновилась, 15 стали сёлами.

5. Из-за отсутствия средств и мастеров-строителей на полвека полностью прекратилось каменное строительство. И даже возобновленное в конце XIII века, оно утратило многие прежние приемы строительной техники. Так, например, в XIV-XV веках московские мастера вновь вернулись к кладке стен из тесаного камня, хотя уже в первой половине XIII века владими́ро-суздальские зодчие умели строить из камня и кирпича, плотного известняка и известкового туфа.

6. Восточные политические традиции монголо-татар оказали значительное влияние на форму правления централизованного русского государства. Самодержавная власть, утвердившаяся впоследствии на Руси, во многом унаследовала тиранические, восточные черты.

7. Русь на 250 лет оказалась отделена от Европы, европейской культуры и торговли.

8. В основе системы ордынского владычества на Руси лежало насилие. Для этого в русские земли посылались военные отряды, возглавляемые баскаками, которые следили за князьями и сборами выхода, и подавляли всякие попытки сопротивления. Поэтому Ордынская политика - политика террора. Постоянные военные вторжения ордынских ратей (в последней четверти XIII в. - 15 раз) были губительны для страны. Наиболее разорительными были: «Неврюева рать» в 1252 г. (по имени Неврюя); «Дюденева рать» в 1293 г. (по имени Тудана); «Токтомерева рать» в 1295 г. (по имени Токтомеря); «Федорчукова рать» в 1327 г. (по имени Федорчука).

Только «Дюденева рать» закончилась разорением 14 городов. «Федорчукова рать» полностью разгромила и сожгла тверские земли.

Летописец писал: «И людей множество погубиша, а иных в плен поведоша, а Тверь и все грады огнем пожгоша».¹

Обычно ордынские рати насылались на Русь в качестве карательных экспедиций. Например, «Федорчукова рать» должна была покарать тверичей за убийство ханского баскака Чол-хана, прозванного па Руси Щелкапом.

Использовали ордынские рати в своих междоусобицах и русские князья. В борьбе за великокняжеский престол в 1281-1294 гг. несколько ордынских ратей, в т. ч. и «Дюденева рать», привел на Русь сын Александра Невского князь Андрей Александрович.

9. Стремясь укрепить власть хана, ордынцы постоянно ссорили и стравливали русских князей, т.е. междоусобицы продолжались. Монгольское завоевание законсервировало политическую раздробленность.

§ 1. Точка зрения С.М. Соловьева

Наиболее ярким представителем государственной школы являлся С. М. Соловьев (1820-1879), выступивший автором многотомного сочинения по истории России. Он был профессиональным историком. Он учился в 1838-1842 гг. в Московском университете, в 1845 г. защитил магистерскую диссертацию «Об отношениях Новгорода к великим князьям» и в 1847 г. докторскую «История отношений между русскими князьями Рюрикова дома». В первых научных работах С.М. Соловьева существует стремление осветить процесс образования Русского централизованного государства с точки зрения его внутренней закономерности. Но, несмотря на эти усилия, он оставался зависимым от внешней истории некоторых политических событий Московского царства, связанных именно с монгольским завоеванием Руси.

В вышедшей в 1851-1879 гг. 29-томной «Истории России с древнейших времен», охватывающей период до первых лет царствования Екатерины II,

¹ *Колыванова М.О.* Русь и Монголы XIII век. М., 2010. С. 132-133.

Соловьев разработал и обосновал научную концепцию исторического развития России.

«История России с древнейших времен» появилась в момент, когда своего апогея достигли споры между западниками и славянофилами об отношении России к Западной Европе. Дискуссия велась по поводу оценки нового направления исторического пути России при Петре Великом. С.М. Соловьев выдвинул концепцию органического восприятия истории. Его интерес состоял в том, чтобы показать непрерывность исторического процесса в России, несмотря на все его мнимые разрывы. Он подчеркивает, что Россия как «ворота из Азии в Европу» породила специфический тип цивилизации¹.

Анализ трудов С.М. Соловьёва позволяет прийти к выводу о том, что его трактовка монгольского влияния на русскую историю противоречива.

С одной стороны, С.М. Соловьёв не придавал монгольскому завоеванию большого значения, считая, что поскольку монголы были кочевниками, то никакого серьезного воздействия на внутренний строй «завоеванных русских земель» оказать не могли. Монгольское нашествие не прервало естественную нить событий, не привело к глобальным политическим и экономическим переменам. К примеру, междоусобным столкновениям периода раздробленности С.М. Соловьёв уделял больше внимания, чем монгольскому завоеванию. В целом влияние монгольского фактора на русскую историю С.М. Соловьёв видел в следующем.

1. Вопреки укоренившемуся в науке к утверждению Карамзина, о том, что «Москва обязана своим величием ханам», Соловьев отрицал влияние монгольского завоевания на формирование русской государственности. Он не считал борьбу с монгольским игом ускоряющим фактором

¹ Книга пятая или по сочинителю часть четвертая Древней летописи Русской. М., 1848. С. II, IV.

объединительного процесса, как это делали многие историки до него. Монгольские карательные набеги, по его суждению, не могли существенно изменить политическую ситуацию на Руси.

2. Он отмечал, что вмешательство хана в русские дела ограничивалось сбором дани и формальным утверждением князей на их уделах.

3. С.М. Соловьев недооценивает власть монголов над русскими землями и поэтому не придает значения политике их ханов в отношении Руси, считая их лишь орудиями для русских князей в борьбе за власть. Это проявилось и в оценке историком событий 1246-1252 гг. В частности, он полагал, что Александр Невский в 1252 г. мог бы умилоствовать хана, если бы захотел: «Если бы он не был против брата, то почему не умилоствовал Сартака, как умилоствовал его (!) по случаю восстаний народных?»¹

4. С.М. Соловьёв не указывал на отрицательную роль монгольского ига в развитии экономики русских земель.

Но с другой стороны, С.М. Соловьёв указывает на значительное негативное влияние монгольского ига на русскую историю: по мнению С.М. Соловьёва, монголы отодвинули начало европеизации России и только «Куликовская победа... была знаком торжества Европы над Азией...»²

Вывод: С.М. Соловьёв негативно оценивал монгольский фактор в русской истории. Все события, которые изолировали и отдаляли Россию от европейского пути С.М. Соловьёв оценивал негативно, а все события, сближающие пути России и Европы, оценивал положительно.

§ 2. Позиция Б.Д. Грекова

Борис Дмитриевич Греков (1882-1953) — советский историк, известен своими масштабными исследованиями Киевской Руси и Золотой Орды. Был

¹ Горский А.А. Русь. От славянского расселения до Московского царства. М., 2004. С. 219.

² Пешич С.Л. Русская историография XVIII века. Л., 1961. С. 261-265.

членом Академии наук СССР (1934) и нескольких иностранных академий, а также директором Института российской истории в Москве.

Историк работал в то время, когда в историографии утверждается единственная точка зрения на монгольское нашествие и на Золотую Орду как на историческое зло и темный период в истории России. В основе этого лежали высказывания и марксистская оценка о регрессивной роли монгольских завоеваний для всех покоренных монголами народов, и русского - в первую очередь.

«Золотая Орда и Русь - враги, между ними существовали отношения господства-подчинения, подавления-борьбы» - вот основная мысль научных работ Б.Д. Грекова.

1. Монголы для него - завоеватели и преподносятся им как негативная сила, и автор не жалеет красок, чтобы подчеркнуть примитивность и жестокость этой степной стихии - особенно по сравнению с завоеванной ими Русской землей. Золотая Орда для него - это лишь «искусственное государственное образование, сложившееся путем насильственного захвата чужой земли», а экономический потенциал его «опирался не столько на нормальное развитие собственных производительных сил, сколько на средства, добытые путем ограбления других народов»¹.

2. В противостоянии Золотой Орды и Руси он увидел продолжение конфликта русских и половцев - и в целом конфликт оседлых и кочевых народов².

3. У Б.Д. Грекова русские князья изображаются простыми марионетками в руках ханов, не обладающими никакой самостоятельной

¹ Якубовский А.Ю. Предисловие // Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение. М., 1998. С. 18-19.

² Там же. С. 19.

политической волей, а за любыми историческими событиями историк видит происки монгольских политиков.

4. В своих работах историк придерживается теории о том, что главная роль в разжигании княжеских междоусобиц была отведена Золотой Орде, политика которой, была направлена на то, чтобы помешать политическому объединению Руси и созданию сильной центральной власти.

5. По мнению Б.Д. Грекова, монгольское завоевание Руси являлось исключительно фактом насильственного подчинения Руси одним из кочевых народов, обреченного на гибель. В своих работах исследователь говорит, что кочевники (в данном случае монголы) в результате завоеваний, создавали примитивные политические образования. Однако не существовало ни политических, ни экономических предпосылок для их развития. В следствии этого они были обречены на распад и разрушение борьбой подвластных им народов.

Таким образом, Б.Д. Греков и отечественные историки советского периода пытались сделать политические выводы о том, что с самого начала своего образования Золотая Орда таила в себе элементы распада, как в силу феодальных междоусобиц, так и под ударами покоренных народов, не желавших терпеть ненавистную им власть.

Подводя итоги по главе, следует отметить, что основную причину монгольского завоевания Руси историки видели в междоусобной борьбе русских князей. Историки также объясняли в качестве причин - варварское стремление к нашествиям и покорению других народов, многолюдством и ненасытностью, надменностью и корыстолюбием, жестокостью и своеволием монгольских завоевателей, распространением своих завоеваний. Последствия - свирепое нашествие Батыево, разорение и порабощение России. Русские историки единодушны в том, что монгольское завоевание сопровождалось кровопролитием, огромными жертвами, насилием, разорением и порабощением Руси.

ГЛАВА 2. ОЦЕНКА МОНГОЛЬСКОГО ФАКТОРА КАК ПОЗИТИВНОГО В РУССКОЙ ИСТОРИИ

Помимо традиционной и принятой в большинстве научных исследований и учебных пособий точки зрения в отечественной историографии выделилась и противоположная ей, согласно которой монгольский фактор имел больше положительных последствий для русской истории. В качестве основных аргументов данной точки зрения обычно приводятся следующие.

1. Татаро-Монгольское нашествие остановило распад Древнерусских княжеств, создав предпосылки для создания единого централизованного государства с единым центром. Монголы не могли допустить обилия мелких князей, которых было бы трудно контролировать, поэтому они поощряли образование сильной власти Московского Великого князя, который мог бы держать в повиновении и постепенно поглощать удельные княжества. «Велико счастье Руси, что в момент, когда в силу внутреннего разложения она должна была пасть, она досталась татарам и никому другому»¹.

2. Монголы занялись организацией почтовых трактов, установили ямскую повинность населения, улучшив этими мерами условия сообщений на обширных пространствах Восточно-Европейской равнины, создали перепись населения, ввели военно-административное устройство и податное обложение по принятой у них десятичной системе.

3. Монголы, начиная с Чингисхана, проводили политику религиозной терпимости, уважая все вероисповедания. Они освободили православную церковь от налогов и защищали ее интересы. В результате монастыри при монголах процветали, владея приблизительно третью всех пахотных земель –

¹ *Савицкий П.Н.* Степь и оседлость. // На путях. Утверждение евразийцев. М., 1922. С. 344.

богатством, которое в начале XVI века, когда Россия избавилась от монгольского господства, породило дискуссию о монастырском имуществе.

4. Заимствования с Востока сказались и на развитии русских ремесел. В период «татарского ига» на Руси появляется искусство литья колоколов. Вместе с колоколами на Руси появились колокольни-«каланчи» и купола-луковки, так похожие на купола Тадж Махала. К числу китайских заимствований относятся и медные монеты с принудительным курсом - они пришли на Русь через посредство Золотой Орды. Булатная сталь и огнестрельное оружие так же были позаимствованы с Востока - первые ружья на Руси назывались «тюфяк» и «мултух».

5. Золотоордынская политическая система стала со временем прообразом российской имперской государственности.

§ 1. Точка зрения Н.М. Карамзина

Одним из наиболее видных представителей исторической науки начала XIX века был Н.М. Карамзин (1766-1826). Он не был профессиональным историком, но создал первый массово популярный труд по отечественной истории – «История государства Российского» в 12 томах. В 1803 г. император Александром I назначил Н.М. Карамзина официальным историографом. Историк оказал глубокое влияние на исторические взгляды своих современников, которые считали Карамзина своим «духовным отцом». Так, А.С. Пушкин уверял, что именно Карамзин открыл для русской публики историю её отечества.

Историограф был сыном своего народа, поэтому он освещал историю России с позиций патриота. Ему принадлежат замечательные слова о значении истории в жизни общества: «История есть в некотором смысле священная книга народов, главная, необходимая; зеркало их бытия и деятельности; скрижаль откровений и правил, завет предков к потомству; дополнение, изъяснение настоящего и пример будущего».

Н.М. Карамзин видел главную позитивную роль монгольского фактора в русской истории в том, что монголы прекратили период усобиц, которыми князья чуть не погубили государственный порядок. Основные аргументы:

1. В своих работах Карамзин единодушен с историками XVIII - первой половины XIX в. (В.Н. Татищев, М.М. Щербатов) в том, что монгольское завоевание сопровождалось кровопролитием, огромными жертвами, насилием, разорением и порабощением Руси.

2. Историк признавал значительную роль в междоусобной борьбе политики Золотой Орды, которая, по его мнению, способствовала прекращению княжеских усобиц и усилению власти великого князя. Он писал, что «князья, смиренно пресмыкаясь в Орде, возвращались оттуда грозными властителями, ибо повелевали именем царя верховного», и далее добавлял: «Москва обязана величием своим ханам»¹.

3. Н.М. Карамзин считал, что прямо или косвенно монгольское нашествие способствовало падению политических институтов Киевского периода и росту крепостничества на Руси. Основным итогом монгольского завоевания Руси, по его мнению, было включение ее в политическую и культурную систему империи монголов, благодаря чему Русь была поставлена в теснейшую связь с центром Орды. К концу XIV столетия русский промышленный и военный потенциал оказался более передовым, нежели у завоевателей, и освобождение Руси стало лишь делом времени. А к середине XV в. великий князь московский получил независимость от хана фактически, а в 1480 г. - юридически.

4. В своей работе «История государства Российского» Карамзин признавал значительное воздействие завоевателей на развитие Руси,

¹ Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 5. СПб., 1834. С. 183.

выразившееся в создании благодаря им единого Московского (Российского) государства.¹

Таким образом, Н.М. Карамзин позитивно оценивал монгольский фактор. С одной стороны, монгольские набеги принесли огромные жертвы и разорение Руси. А с другой стороны союз с Золотой Ордой прекратил княжеские усобицы и способствовал созданию единого централизованного государства.

§ 2. Теория Л.Н. Гумилева

Л.Н. Гумилев (1912-1992) - советский и российский учёный, историк-этнолог, доктор исторических наук, доктор географических наук, поэт, переводчик с персидского языка. Родился 1 октября 1912 г. Взгляды Л.Н. Гумилёва на роль монгольского фактора в русской историю наиболее полно выражен в таких его работах как «От Руси к России» (1992), «Древняя Русь и Великая степь» (1989), «Конец и вновь начало» (1992).

Основными тезисами Л.Н. Гумилёва были позитивная оценка влияния монгольского фактора в русской истории, а также отказ признавать сам факт монгольского завоевания и ига. Важнейшими аргументами были следующие.

1. Л.Н. Гумилёв считает термин «завоевание» неприменимым к походу Батыя в 1237-1242 гг., отдавая предпочтение термину «набег».

а) Монголы не имели цели завоевать русские княжества. «Завоевание не состоялось, потому что оно и не замышлялось», поскольку «Батый имел задание рассеять половцев, что он и сделал, и заключить приемлемый мир с оседлыми соседями, от которых можно было бы не ждать контрудара. А это ему не удалось»².

¹ Козлов В.П. «История Государства Российского» Н.М. Карамзина в оценках современников. М, 1989. С. 52, 53, 70, 71.

² Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. М, 1992. С. 361.

б) Для планомерного завоевания у всей Монгольской империи не хватило бы людей.

в) «Надо отметить, что князья и ханы заключили союз с Золотой Ордой по собственной воле, а никак не вследствие завоевания»¹.

2. Монголы ни на Руси, ни в Польше, ни в Венгрии не оставляли гарнизонов, не облагали население постоянным налогом, не заключали с князьями неравноправных договоров.

3. По мнению Л.М. Гумилёва, отношения между ханами и князьями носили характер равноправного сотрудничества, а не господства и подчинения.

4. Вхождение Северо-Восточной Руси в состав Золотой Орды способствовало ослаблению междоусобной борьбы русских князей, позволило сохранить остатки государственности и создало условия для формирования нового великорусского этноса.

5. Согласно Л.Н. Гумилёву, между русскими княжествами и Золотой Ордой сложилось взаимовыгодное сотрудничество, проявлениями которого были:

- Участие легкой монгольской конницы на стороне Русского войска в Ледовом побоище 1242г.

- Хан Батый, благодаря союзу с Александром, сохранил свое преимущественное положение, как сын Джучи, став главой рода Чингисидов.

- На базе русско-татарского союза после распада Золотой Орды возникло Великое княжество Московское, унаследовавшее традиции чингизидов.

- Союз помог сохранить «золотой пояс» древних городов вокруг Москвы и основы русской культуры. А в южных русских землях, которые

¹ Гумилев Л.Н. В поисках вымышленного царства. М., 1970. С. 389-402.

вошли в состав Великого княжества Литовского, даже следов русской культуры не осталось.

6. Л.Н. Гумилев подверг критике теорию «борьбы леса со степью», которую разделяли С.М. Соловьёв и В.О. Ключевский. Тезису «извечного антагонизма» Руси и Степи, - утверждал Л.Н. Гумилев, - придавался как бы географический смысл, но содержание было в ином: создатели этой концепции считали своим долгом оправдать «отсталость России от стран Западной Европы» и доказать неблагодарным европейцам, что «Русь своей степной борьбой прикрывала левый фланг европейского наступления»¹ (Россия собой заслонила и спасла Европу).

Вывод: По мнению Л.Н. Гумилева, «татаро-монгольского ига» как такового не было, а отношения между ханами и князьями носили характер равноправного сотрудничества, а не господства и подчинения.

Таким образом, историки, считавшие монгольский фактор позитивным, склоняются к мнению, что Московское государство возникло благодаря татарскому игу. Они единодушны в том, что союз с Золотой Ордой прекратил княжеские усобицы и способствовал созданию единого централизованного государства.

¹ Гумилев Л.Н. Была ли Орда игом? // Панорама-Форум. 1997. № 1. С. 125-127.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование показало, что в период с XVIII до начала XXI в. проблема влияния монгольского фактора на ход отечественной истории вызывала большое внимание историков. Каждому периоду было свойственно своё видение и оценка этого процесса, но в целом выделились две противоположные точки зрения. Одна из них выносила на первый план негативные последствия монгольского нашествия и ига для русской истории, другая, наоборот, позитивные.

У русских историков XVIII - начала XX вв. отношение к изучаемому явлению было неоднозначным. Одни из них (Н.М. Карамзин, Н.И. Костомаров, Сергеевич В.И.), признавали значительное воздействие монгольских завоевателей на развитие Руси, выразившееся в создании благодаря им единого Московского государства. Другая группа историков (среди них С.М. Соловьев, В.О. Ключевский, С.Ф. Платонов и др.) оценивали их влияние на внутреннюю жизнь русского общества как крайне незначительное. Они полагали, что процессы, шедшие во второй половине XIII – XV вв., возникали независимо от Золотой Орды.

В русской мысли XX века существовали идейные течения, стремившиеся по-новому осмыслить татаро-монгольское иго. Представителями этих течений были Л.Н. Гумилев и евразийцы – идейное течение, возникшее в среде русской эмиграции в 1921 г. По их мнению, «Московское государство возникло благодаря татарскому игу... Русская государственность в одном из своих истоков произошла из татарской»¹. Гумилев, признавая евразийский тезис о защите монголами Руси от губительного влияния Запада и о «перенятии» русскими ордынских политических традиций, шёл дальше и утверждал, что никакого «ига» не

¹ *Трубецкой Н.С.* О туранском элементе в русской культуре // Евразийский временник. Кн. 4. Берлин, 1923. С. 372.

было, а был якобы стратегический взаимовыгодный союз Владимирской Руси и Орды.

Взгляды историков на роль монгольского нашествия и ига в русской истории определялись в основном двумя факторами: исторические условия, в которых жил каждый из историков, а также его индивидуальная историческая концепция. К примеру, трактовка монгольского ига у Н.М. Карамзина и у С.М. Соловьёва определяется их историческими концепциями. Н.М. Карамзин исходил из прогрессивности единого государства и негативности усобиц, поэтому монголы, как сдерживающий усобицы фактор, оценивались позитивно. У С.М. Соловьёва была концепция борьбы европейского и азиатского начал в России, поэтому монголы, замедлявшие, по его мнению, приобщение России к западным образцам, были негативным фактором. Русские историки советского периода (Б.Д. Греков, А.Ю. Якубовский) пытались сделать политические выводы о том, что с самого начала своего образования Золотая Орда таила в себе элементы распада, как в силу феодальных распрей, так и под ударами покоренных народов, не желавших терпеть ненавистную им власть.

Таким образом, необходимо отметить, что при разработке истории монгольского завоевания Руси и Золотой Орды в отечественной историографии непрямым условием является комплексный подход к изучению письменных источников монгольского периода. Только при таком понимании, можно приблизиться к более глубокому осмыслению и пониманию значения монгольского завоевания Руси и Золотой Орды в российской истории.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение. М., 1998.
2. Гумилёв Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. М., 1992.
3. Гумилёв Л.Н. От Руси до России: Очерки этнической истории. СПб., 1992.
4. Карамзин Н.М. История государства Российского. М., 1998.
5. Рубинштейн Н.А. Русская историография. М., 1941.
6. Соловьёв С.М. История России с древнейших времён. М., 1960.
7. Соловьёв С.М. Сочинения. В 18 кн. М., 1988.
8. Трубецкой Н.С. О туранском элементе в русской культуре. Берлин, 1923.