

МБОУ Гимназия № 1 г.о. Самара

Программа «СТУПЕНИ»

XXII гимназическая научно-практическая конференция учащихся

Секция общественных наук

Рюрик и норманнская проблема

Выполнил:

ученица 7 а класса
МБОУ гимназии № 1
Ратникова Е.

Научный руководитель:

учитель истории и об-
ществознания
МБОУ Гимназии № 1
Кочережко С.С.

Самара
2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ «НОРМАННСКОЙ ПРОБЛЕМЫ»	5
§ 1. Дореволюционная историография	5
§ 2. Советская историография	6
ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ И АРГУМЕНТЫ СТОРОННИКОВ НОРМАННСКОЙ ТЕОРИИ	8
§ 1. Общая характеристика	8
§ 2. Представители	8
ГЛАВА 3. АНТИНОРМАННИЗМ	12
§ 1. Общая характеристика	12
§ 2. Представители	12
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	15
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	18
ПРИЛОЖЕНИЯ	19
Приложение 1	19
Приложение 2	20

ВВЕДЕНИЕ

Норманнская проблема, возникшая в отечественной историографии ещё в XVIII в. вызывает немало споров и в наши дни. Это объясняется и недостаточной источниковой базой, и острым политическим характером этой проблемы (часто её связывают с патриотическими чувствами русских, что, на наш взгляд, не имеет отношения к исторической науке). Норманнская проблема включает в себя ряд вопросов:

- проблема роли норманнов в возникновении древнерусского государства
- происхождение норманнов и соотношение понятий «норманны» и «варяги»
- место возникновения древнерусской государственности
- время начала русской истории
- происхождение названия «Русь»

Спор норманистов и антинорманистов длится уже более двухсот лет, постоянно выходя за рамки чисто научной дискуссии. Многим нестерпима сама мысль о том, что скандинавы сыграли определенную роль в становлении Российской государственности.

Существует два подхода к норманнской проблеме:

Первый – норманнизм— направление в историографии, развивающее концепцию того, что народ-племя русь происходит из Скандинавии периода экспансии викингов, которых в Западной Европе называли норманнами.

Второй – антинорманнизм — направление в историографии, сторонники которого отвергают и опровергают норманистические концепции происхождения первой правящей династии Руси и создания русского государства.

Предмет исследования: Норманнская проблема, а именно один из её составных вопросов – мифичность или реальность Рюрика и его братьев (Синеус и Трувор).

Задачи:

- анализ позиции и аргументации норманнистов;
- анализ позиции и аргументации антинорманнистов;
- провести опрос среди учащихся Гимназии, изучающих историю Киевской Руси, об их отношении к норманнской проблеме.

Источниками для написания данной работы стали труды в первую очередь отечественных историков, занимавшихся историей возникновения российской государственности.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ «НОРМАННСКОЙ ПРОБЛЕМЫ»

§ 1. Дореволюционная историография

До революции в России сохранялась абсолютная монархия. Из-за этого многие исторические источники, произведения были не допущены цензурой. Историки были притеснены, и могли писать только о реальном существовании Рюрика.

Ряд немецких ученых, в частности Г. Байер, Г. Миллер и А. Шлецер, служившие в 18 веке в России, развили так называемую норманскую теорию. В ней доказывалось, что Киевскую Русь основали варяги, скандинавы, известные в Европе как викинги. Немецкое происхождение основателей теории и подчеркивание ими важности германо-скандинавских влияний на славян создали впечатление их уверенности в том, что славяне были не способны создать государство самостоятельно.

Это возмутило выдающегося русского ученого 18 века М.В. Ломоносова, который написал гневный ответ немцам, доказывая первоочередную роль славян в создании Древнерусского государства. Утверждения Ломоносова получили название антинорманской концепции и положили начало спорам, которые идут и сегодня. В конце 19 - начале 20 вв. норманскую теорию поддерживали большинство ученых, в том числе русских. Практически безоговорочно принимали ее Н.М. Карамзин, С.М. Соловьев. Впрочем, тогда же у этой теории было достаточно и противников (напр. Иловайский Д.И.).

Своеобразен подход В.О. Ключевского к «норманскому» вопросу. В 1876 г. он писал: «Я, собственно, равнодушен к обеим теориям, и норманской и славянской, и это равнодушие выходит из научного интереса. В тумане ранних известий о наших предках я вижу несколько основных фактов, составляющих начало нашей истории, и больше их ничего не вижу. Эти факты, которые приводят меня к колыбели нашего народа, остаются те же, с тем же значением и цветом, признаю ли я теорию норманистов или роксоланистов. Поэтому, когда норманист или роксоланист начнут уверять, что только та

или другая теория освещает верным светом начало русской национальности, я перестая понимать того и другого, то есть становлюсь совершенно равнодушен к обоим».

Ученик В.О. Ключевского С.Ф. Платонов оценивает летописный рассказ о призвании как «красивый туман народного сказания» и довольно ординарный факт в европейской средневековой истории: «эпический характер этого рассказа ясен из сравнения с другими подобными: известно сказание английского летописца Видукинда Корвейского (Саксонская хроника 967 г.) о таком же точно призвании англосаксов, причем и свою землю бритты хвалили теми же словами, что и новгородцы свою: «*terram latametspatiosametomnium rerum copiare fertam*» Из этих высказываний двух крупнейших и наиболее близких к нам по времени историков дооктябрьского периода видно, что проблема в начале 20 века стала утрачивать свою актуальность.

§ 2. Советская историография

После революции в России цензуру отменили. Из этого следует, что многие историки писали произведения без поправок цензуры. Много открытий произошло в это время. Но всё равно государство держала всё под своим контролем и не давало опубликовывать записи, вредные для поддержания особой власти.

В 30-е годы уже советские ученые открыли новое наступление на норманскую теорию, объявив ее политически вредной. Делалось это с подачи властей. Разрабатывается «марксистская концепция» возникновения классового общества и государства в восточнославянских землях. «...Государство никоим образом не представляет из себя силы, извне навязанной обществу, а является только продуктом длительного внутреннего процесса развития общества» - это высказывание Ф. Энгельса совершенно точно отражает точку зрения марксистского учения. Классики марксизма утверждали, что государство - «...это машина для поддержания господства одного класса над дру-

гим», создается лишь тогда, когда внутри данной страны в результате разложения первобытнообщинного строя происходит распад общества на классы и формируется экономически сильный класс, стремящийся к подчинения основной массы населения, к установлению своего классового господства. Поэтому речь могла идти лишь о какой-то степени участия норманнов в грандиозных сдвигах, происходивших на Руси в IX - X вв. Положения классиков марксизма явились необходимой основой для разработки советской концепции происхождения Древнерусского государства.

Было установлено, что возникновение Древнерусского государства явилось результатом многовекового процесса социально-экономического развития восточного славянства и следствием глубоких внутренних изменений, происшедших в восточнославянском обществе в IX-X вв. В рамках этой концепции не находилось место для варягов-создателей русской государственности. Как указывал Б.Д. Греков, на современном уровне науки нельзя уже говорить старыми наивными взглядами о том, что государство могут создать отдельные люди в какой-то определенный год¹.

Вячеслав Васильевич Фомин (род. 1957) — российский историк и историограф, исследователь начальных этапов истории Древней Руси. Доктор исторических наук, заведующий кафедрой Отечественной истории, профессор исторического факультета Липецкого государственного педагогического университета.

¹Греков Б.Д. О роли варягов в истории Руси. // Новое время, 1947, №30, с.12.

ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ И АРГУМЕНТЫ СТОРОННИКОВ НОРМАННСКОЙ ТЕОРИИ

§ 1. Общая характеристика

Норманнизм – люди, чаще всего историки, считающие что Древнерусское гос-во образовалось с значительной помощью скандинавов, пришедших на Русь и ставших её первыми князьями (Рюрик, Олег, Игорь, Ольга, Святослав).

Норманнская теория заключается в том, что государственность на Руси появилась благодаря скандинавам (варягам), которые были призваны на княжение в Новгород (в частности Рюрик). Сторонники норманнской теории отрицают происхождение древнерусского государства как результат внутреннего общественно-экономического развития. Основные аргументы сторонников норманнской теории сводятся к следующему

1. основана на Повести временных лет
2. призвание Рюрика не доказано
3. Древнерусские летописи
4. Письменные свидетельства современников
5. Археологические свидетельства
6. Возможные лингвистические доказательства

§ 2. Представители

Николай Михайлович Карамзин — выдающийся историк, крупнейший русский литератор эпохи сентиментализма, прозванный русским Стерном. Написал произведение «История государства российского», ставшее его самым выдающимся произведением

Н.М. Карамзин считал историю возникновения Древнерусского государства с помощью варягов реальной, но открыто это нам не говорит. Следовательно, он норманист. Он ссылаясь на иностранные источники и документы, подтверждающие это.

Н.М. Карамзин ставил перед собой цель определить кого именует Нестор в «Повести временных лет» варягами. Из летописей других государств, на которые нападали варяги, он выясняет следующее:

- 1) Имена Рюрик, Синеус и Трувор – варяжские.
- 2) «Русские славяне» в Европе назывались норманнами.
- 3) Стража древнегреческих царей состояла в основном из варягов, которые состояли из норманнов
- 4) Законы, которые дали нам варяги, очень похожи на норманнские законы
- 5) Нестор говорит, что варяги, жившие на Балтийском море, состоят из разных племён: урмяне, свис, англяне, готы.

Исходя из этого Н.М. Карамзин сделал вывод «...Самая краткость (Нестора. – *Е.Р.*) его в описании времён Рюриковых и следующих заставляет думать, что он говорит о том единственно по изустным преданиям, всегда немногословным...»². Н.М. Карамзин разделял понятия «норманны» и «варяги», считая норманнов частью варягов.

Итак, Н.М. Карамзин разделял норманнскую теория. Следовательно, он считал доказанным призвание Рюрика и создание государственности на Руси варягами.

Матвей Кузьмич Любавский — российский историк. Ректор Московского университета. Академик Академии наук СССР.

Любавский рассматривает произведения иностранного происхождения. Он говорит, что Васильевский нашёл византийский памятник, о котором изложил в статье «Советы и рассказы византийского боярина XI века». В ней говорится об известной саге о Гаральде, называет Гаральда сыном короля Варангии, хотя известно, что Гаральд был из Норвегии. Далее он размышляет о происхождении первых князей, таких как Рюрик, Олег, Игорь, Ольга, Святослав. Он выясняет, что по легендам в полку Игоря были воины со сканди-

² Карамзин Н.М. История государства Российского том 1 страница 42. Место,год.

навскими именами (Карлы, Инегельд, Фарлоф, Веремунд, Рулав, Гуды, Руальд и т. д.) Также, он узнаёт, что при нападении на Византию народом русь, византийский патриарх Фотий засвидетельствовал в своей проповеди об этом. Об этом же нападении летописец, диакон Иоанн засвидетельствовал в своей летописи. Далее он ставит вопрос: но как быть с тем, что среди скандинавских племен западные источники не указывают племени руси? Известны имена шведов, норманнов, готов, англов и данов, но неизвестно имя русь. Норманисты объяснили этот факт таким образом: русью стали называть скандинавов только у нас, в восточной Европе. Славяне услышали это имя впервые от финнов, которые и до сих пор зовут Швецию Ruotsi, Rots (эстонцы), а финны в свою очередь услышали это слово от самих, прибывавших в восточную Европу скандинавов, которые называли себя rothsmens, моряки. Финны это нарицательное имя приняли за собственное этнографическое, а с их легкой руки оно и утвердилось за варягами-скандинавами в нашей стране и в соседних — Хазарии и Византии.

Сергей Фёдорович Платонов — русский историк, академик Российской академии наук. Он разделял точку зрения Карамзина и использует те же данные что и Карамзин. Мы можем сделать вывод, что Платонов придерживается мнения Карамзина. Следовательно, он тоже норманист. Но далее он рассуждает о вопросе племени руссов и приходит к выводу «... вопрос о начале государства на Руси, связанный с вопросом о появлении чуждых князей, вызвал ряд изысканий, не позволяющих вполне верить той летописной легенде, которая повествует о новгородцах, что они, наскучив внутренними раздорами и неурядицами, послали за море к варягам-русис знаменитым приглашением: «Земля наша велика и обидна, а наряда (в некоторых рукописях: нарядник) в ней нету, до поидете княжить и владеть нами»; и пришел к ним Рюрик и два его брата «с роды своими», «попаша по себе всю русь». ³

³ Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории

Игорь Яковлевич Фроянов — советский и российский историк, доктор исторических наук. Общественный деятель, писатель. Профессор, с 1982 по 2001 года — декан исторического факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

И. Я. Фроянов считает, что в действительности имело место приглашение новгородцами варяжского конунга с дружиной с целью оказания военной помощи.

По мнению историка, после окончания военных действий варяжский конунг Рюрик осуществил удачный государственный переворот в Новгороде, свергнув и убив словенского князя Вадима Храброго. Согласно составленной в XVI веке так называемой Никоновской летописи, в 864 г. «оскорбишася Новгородци, глаголюще: яко быти нам рабом, и много зла всячески пострадати от Рюрика и от рода его. Того же лета уби Рюрик Вадима храброго, и иных многих изби Новгородцев съветников его».

И. Я. Фроянов считает этот отрывок указанием на узурпацию власти Рюриком. По мнению других историков, рассказ о Вадиме Храбром — позднейшая легенда.

ГЛАВА 3. АНТИНОРМАННИЗМ

§ 1. Общая характеристика

Антинорманнизм – теория, согласно которой люди, Древнерусское государство образовали сами славяне, без помощи других народов.

Основные аргументы

1. нельзя создать государство извне, можно только подтолкнуть на создание
2. при археологических раскопках вблизи мест, где по легендам обитали норманны, было найдено 5-7% вещей норманнов

§ 2. Представители

Василий Осипович Ключевский — русский историк, ординарный профессор Московского университета; ординарный академик Императорской Санкт-Петербургской Академии наук (сверх штата[1]) по истории и древностям русским (1900), председатель Императорского Общества истории и древностей российских при Московском университете, тайный советник.

В.О. Ключевский сравнивал призванных варягов и новгородцев с хозяином и собакой. Варяги пришли на Русь, не чтобы восстановить порядок, а чтобы охранять Новгородские земли и получать за это плату от новгородцев. Ключевский показывает это на примере «собака-хозяин». Новгородцы-хозяева оплачивают оборону своей земли «кормёжкой». А варяги-собаки хотят слишком много корма, хозяева подняли бунт и стали «властителями» «...Можно только обозначить различные значения, каким было это слово в первые века нашей истории. По предложению автора древней Повести о Русской земле, первоначальное значение слова Русь было племенное: так называлось то варяжское племя, из которого вышли первые наши князья. Потом это слово получило сословное значение: Русью назывался высший класс русского общества, преимущественно княжеская дружина. Позднее это слово является с географическим значением: так называлась Киевская область, где

преимущественно сосредоточивались пришлые Варяги. Наконец, в XI и XII вв. слово это, не теряя своего географического значения, получает еще значение политическое: так стала называться вся территория, подвластная русским князьям...»

Борис Александрович Рыбаков— советский археолог и историк, академик РАН. Один из самых влиятельных деятелей советской историографии. Основные труды по археологии, истории, культуре славян и Древней Руси. Отец востоковеда Р. Б. Рыбакова.

Рыбаков Б.И. ясно выражает свою точку зрения. «...Редактор-норманист многое искажил в тексте Нестора, ввел в его «Повесть» много грубоватых вставок, диссонирующих с первоначальным текстом...». ⁴ Мы можем сделать вывод что он антинорманист и отвергает точку зрения норманистов.

Татьяна Николаевна Джаксон - российский историк-скандинавист, доктор исторических наук. «...На мой взгляд, возникновение варяжского вопроса излишне политизировано историком XX века, а в трудах академиков-немцев я склонна видеть подлинно академическое отношение к русской истории, основанное, прежде всего, на изучении источников...»⁵

Научные заслуги антинорманистов. Нельзя не признать, что эти доводы в общей сложности солидно обосновывают мысль, что русь была скандинавского происхождения. Противники норманистов старались опровергнуть это положение, но, на наш взгляд, безуспешно. Все, чего они достигли, это то, что отодвинули назад в более древнее время прибытие варягов-руси в нашу страну. Так, ими было указано, что имя русь является в памятниках гораздо ранее 862 года, в самом начале IX века. Жития Стефана Сурожского и Георгия Амастридского говорят о нападении князя россов на берега Малой Азии в начале IX века; византийские хроники сообщают под 835 годом о просьбе кагана хазарского прислать помощь против народа русь. Вертинские

⁴ Рыбаков Б.А. Рождение Руси.

⁵Джаксон Т.Н. Варяжский вопрос

летописи, как мы уже видели, сообщают о народе русь под 839 годом. За хронологию начальной летописи, относящей прибытие руси к 862 году, после этих указаний стоять, конечно, не приходится. Эта хронология и без того заподозрена в науке, которая выяснила, что хронология эта принадлежит позднему составителю начального летописного свода, положившему числа там, где их первоначально не было. Приведенные антинорманистами данные, отодвинув назад прибытие к нам варягов-руси, помогают нам объяснить и тот факт, что в начале X века имя русь сделалось уже топографическим наименованием известной области в нашей стране. Константин Багрянородный это имя относит как раз именно к среднему Приднепровью, где стоял город Киев. Очевидно, что варяги-русь уже давно хозяйничали в этой местности и потому и сообщили ей имя Руси, Русской земли. Вот почему и князь Киевский в договорах Олега и Игоря именуется князем Русским; вот почему и законы, существовавшие здесь, называются в договорах Олега и Игоря законами русскими. Таким образом, народная традиция, сохраненная нашей начальной летописью, в общем, верно, передала основные факты нашей древнейшей истории. Она не смогла только удержать детали, подробности во всей точности. Детали введены были составителем начальной летописи, ученым человеком, и как видите, не совсем удачно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, призвание, или точнее сказать принятие, варягов действительно имело место в нашей стране. Норманны и у нас на Руси проявили ту же организаторскую деятельность, какую проявили они и в некоторых других частях Европы, создали из местных разрозненных элементов особое государство, подобно тому, как создали они такие же государства на севере Франции, на юге Италии и позже — в Англии. Конечно, не нужно преувеличивать эту организаторскую роль норманнов. Варяжские конунги потому только и объединили восточных славян под своей властью, что жизненные обстоятельства в известный момент настойчиво, как мы видели, потребовали этого объединения. И затем; жизнь подготовила и почву для этого объединения, ибо восточные славяне, как мы видели, уже успели организовать в ряд крупных, общественных союзов, связывавшихся друг с другом некоторыми существенными интересами. Варяжским конунгам в данном случае не пришлось создавать все *abovo*, а только связать отдельные части и увенчать, так сказать, «крышей» политическое здание, соорудившееся местной жизнью. С такими оговорками мы можем совершенно спокойно, без какого-либо неприятного для национального самолюбия чувства принять легенду о призвании князей из-за моря за отражение, хотя быть может и преломленное через призму времени, действительного факта, имевшего место в нашей начальной истории. Трудно только согласиться с летописной легендой касательно основного мотива, вызвавшего призвание, или принятие, варяжских князей. Таким основным мотивом по летописной легенде является внутреннее устройство земли; князья призваны были для суда и наряда, отсутствовавших среди восточных славян. Мы в свое время предположили, что варяжские конунги с их дружинами принимались в больших торговых городах, главным образом, для обороны земель, торговых путей и интересов. Это предположение вполне оправдывается деятельностью первых варяжских князей, как она рисуется в начальной летописи...

По моему мнению, государственность на Руси создали сами восточно-славянские племена, ведь существование Рюрика подтвердить ещё не удалось. В ПВЛ сказано, что с Рюриком в Великий Новгород пришли править и его братья: Синеус и Трувор. Их существование оспаривается тем, что с языка скандинавов *siñehus* переводится как «свой род» - и *thruvaring* «верная дружина». Тогда почему же, существование Рюрика не может быть мифическим? Но многие историки начинают династию Рюриковичей с Рюрика, а остальные с Олега. В учебниках чаще всего пишут про реальное существование Рюрика. Надо заметить, что Рюрика призвали в 862 году, а Олег объединил Киев и Новгород и тем самым создал Киевскую Русь только 882 году, через 20 лет после призвания варягов. Многие историки также пишут, что Рюрик, Синеус и Трувор были внуками Гостомысла, сыновьями его дочери Умилы. В летописях об этом не сказано, следовательно, эта точка зрения неверна. О призвании варягов Нестор несомненно упоминает, но есть мнение, что Нестор ошибся и перевёл слова «верная дружина» и «свой род» как имена братьев Рюрика. Я считаю, что Рюрик не существовал, и его братья-это ошибка летописца. Государство создали сами славяне, а варяги им просто помогли. Нельзя создать государство извне. Можно лишь подтолкнуть на создание государства. Но также славяне переняли у варягов множество обычаев. Например, варяги всегда хоронили своих товарищей в горящей ладье. Этот обычай сохранился и у русских. Варяги всегда плавали на ладьях, русские переняли и это. Есть причины возникновения государства у славян. Первая – внутренняя: возник переход от родовой общины к соседской, возникла частная собственность, возникло неравенство, возникли города, появились союзы племён, вся власть перешла к вождю и к дружине, возникла связь между племенами за счёт торговли.

Но есть и внешняя причина возникновения государства у славян: необходимость объединения для защиты от нападений внешних врагов (Север - варяги, Юг – кочевники), влияние более развитых народов (Византия, и т.д.),

наличие торгового пути «из варяг в греки»(накопление богатств в городах на этом пути)

Из проведённой работы можно сделать вывод что

1. Существование норманской теории отвергают 3 изученных историка
2. Существование норманнской теории подтверждают 4 изученных историка
3. Синеус и Трувор не существовали на самом деле
4. Славяне сами создали государство, а варяги только подтолкнули их на это
5. Большинство опрошенных учащихся знают о существовании Рюрика
6. Большинство опрошенных учащихся, которые знают о существовании Рюрика, считают, что он существовал
7. Большинство опрошенных учащихся знают о норманнской проблеме
8. Меньшинство опрошенных учащихся, знающие о норманнской проблеме, опровергают норманнскую теорию
9. Большинство опрошенных учащихся, знающие о норманнской проблеме, подтверждают норманнскую теорию
10. Меньшинство опрошенных учащихся считают норманнистов антипатриотами.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Греков Б.Д. О роли варягов в истории Руси. МЕСТО, ГОД.
2. Любавский М.К. Лекции по Древней Русской истории до конца XVIв.
3. Рыбаков Б.А. Рождение Руси.
4. Ключевский В.А. Краткий курс по русской истории
5. Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Вывод (таблица)

критерий	норманнисты	антинорманнисты
историки	Н.М. Карамзин М.К. Любавский С.Ф. Платонов И.Я. Фроянов	Б. А. Рыбаков Т. Н. Джексон В.О. Ключевский
аргументы	1) Имена Рюрик, Синеус и Трувор – варяжские. 2) «Русские славяне» в Европе назывались норманнами. 3) Стража древнегреческих царей состояла в основном из варягов, которые состояли из норманнов 4) Законы, которые дали нам варяги, очень похожи на норманнские законы 5) Нестор говорит, что варяги, жившие на Балтийском море, состоят из разных племён: урмяне, свис, англяне, готы.	

Приложение 2

Таблица 2.1. Анкета

Вопросы по Рюрику и норманнам	Данные учеников
1. Знаете ли вы, кто такой Рюрик? А) Да (если «да», то какой период истории он жил (век, часть века, годы)) Б) Нет	Класс Этап изучения истории России А) Древность Б) Средневековье В) Новое время Г) Я ещё не изучал Историю России
2. Существовал ли он на самом деле? А) Да, Рюрик существовал Б) Нет, Рюрик не существовал В) Затрудняюсь ответить	
3. Знаете ли вы, что такое норманнская проблема? А) Да Б) Нет	
4. Вы сторонник норманистов или антинорманистов? А) Я сторонник норманистов Б) Я сторонник антинорманистов В) Затрудняюсь ответить	
5. Считаете ли вы норманистов антипатриотами? А) Да, они антипатриоты Б) Нет, они не антипатриоты В) Затрудняюсь ответить	

2.2. Результаты опроса

Вопрос 1: Знаете ли вы, кто такой Рюрик?

Варианты ответов	Да	Нет
Ученики 7 классов	12	0

Вопрос 2: Существовал ли он на самом деле?

Варианты ответов	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Ученики 7 классов	11	1	1

Вопрос 3: Знаете ли вы, о норманнской проблеме?

Варианты ответов	Да	Нет
Ученики 7 классов	14	0

Вопрос 4: Вы сторонник норманистов или антинорманистов?

Варианты ответов	Я сторонник норманистов	Я сторонник антинорманистов	Затрудняюсь ответить
Ученики 7 классов	7	3	2

Вопрос №5: Считаете ли вы норманистов антипатриотами?

Варианты ответов	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Ученики 7 классов	2	6	4